

**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 18 de marzo de 2026

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/02491/2026  
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26  
ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

**C. FERNANDO PÉREZ GONZÁLEZ QUIEN  
SE OSTENTA COMO REPRESENTANTE  
LEGAL DE GRUPO RADIODIGITAL SIGLO  
XXI, S.A. DE C.V.**

CALLE DESCARTES, NÚMERO 54,  
DESPACHO 403, COLONIA NUEVA  
ANZURES, ALCALDÍA MIGUEL HIDALGO,  
CÓDIGO POSTAL 11590, CIUDAD DE  
MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, apartado a), numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8 apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 5, 11, fracción I, 15, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3 y 95, párrafo primero, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 6 y 7, párrafo primero, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, en relación con los artículos 1°, 10, penúltimo párrafo 13 y 14, de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII, del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 63, primer párrafo, 116, 117, fracción I, inciso a), 124, fracción X, 124-A, fracción II y 133, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente, se emite resolución al tenor de los siguientes:

**RESULTANDOS**

**1.- El C. FERNANDO PÉREZ GONZÁLEZ**, quien se ostenta como representante legal de GRUPO RADIODIGITAL SIGLO XXI, S.A. DE C.V., interpuso recurso de revocación en contra de **"los actos relacionados con la notificación del oficio determinante de crédito con número**

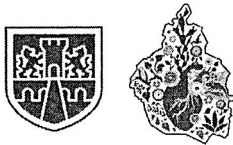
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

2

***SAF/TCDMX/SF/383/2026, mediante el cual se informa de manera verbal, se determina, se dan las bases de liquidación y se liquida en cantidad líquida contribuciones de carácter Federal" "asimismo impugna aquellos actos y efectos, con sus diligencias de notificación que se hayan realizado y sirvan de base, antecedente, precedente, fundamento y motivación del oficio determinante", de los cuales manifiesta no conocer.***

Visto lo anterior, se emite resolución con base en los siguientes:

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO.-** Que esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7°, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis al recurso de recurso de revocación, se desprende que la fundamentación utilizada es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, actualmente la Ciudad de México, dentro de las cuales se encuentra el Impuesto Sobre la Renta y el impuesto al Valor Agregado, y respecto de las que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales.

Lo anterior es así, en razón de que los ordenamientos legales antes citados, precisan la competencia en la Ciudad de México de esta Unidad Administrativa, así como su existencia y facultades para actuar en el presente asunto, específicamente, con lo establecido en el artículo, 95 fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y la Administración Pública de la Ciudad de México, el cual indica que la Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones es competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares, respecto de contribuciones federales.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358

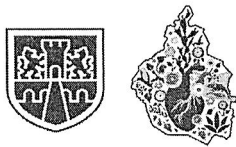


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

3

**SEGUNDO.-** Por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, se analizan las causas de improcedencia para cumplir con el debido proceso del recurso de revocación previsto en el artículo 117 del Código Fiscal de la Federación; situación que encuentra apoyo por analogía, en la Tesis número IV.2o.A.201 A, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Tesis Aislada (Administrativa), consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXVI, del mes de julio de 2007, que a la letra establece lo siguiente:

**"IMPROCEDENCIA DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL ANÁLISIS DE LAS CAUSAS RELATIVAS ES DE ORDEN PÚBLICO Y, POR LO TANTO, SI EN EL RECURSO DE REVISIÓN EL JUZGADOR ADVIERTE LA ACTUALIZACIÓN DE ALGUNA, CUYO ESTUDIO ES PREFERENTE A LAS EXAMINADAS POR EL A QUO O A LAS HECHAS VALER POR LAS PARTES, DEBE PRONUNCIARSE DE OFICIO AL RESPECTO SIN ESTUDIAR LOS AGRAVIOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).** Las causas de improcedencia del juicio contencioso administrativo tienen el carácter de presupuestos procesales que deben ser atendidos previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si aquél se ha tramitado conforme a los lineamientos establecidos en la ley, pues de no ser así, el juzgador estaría impedido para resolver sobre la controversia propuesta, ya que al impartir justicia en términos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el deber de ajustarse a los mecanismos jurídicos establecidos por el legislador para el ejercicio de la función jurisdiccional. Por ello, la improcedencia del juicio contencioso es una cuestión de orden público que debe estudiarse aun de oficio, sin que se permita a los particulares o al Juez su variación, pues no está sujeto a la voluntad de éstos, en tanto las normas de derecho procesal son obligatorias para todos los sujetos del proceso. Además, la preservación de los juicios no tiene una jerarquía superior a la seguridad jurídica, porque no es dable legalmente mantener uno que es improcedente en detrimento de una justicia pronta, completa e imparcial. Luego, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, siempre debe asegurarse de que el juicio sea procedente, en cualquier momento de la contienda, y hasta el dictado de la sentencia definitiva, incluso en la segunda instancia. Dicho estudio oficioso se encuentra contenido implícitamente en el artículo 48 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, al prever el desechamiento de demandas notoriamente improcedentes, cuando las partes o terceros ni siquiera han podido proponer la improcedencia del juicio, por lo que con mayor razón el ad quem tiene esa posibilidad después de haberse sustanciado el procedimiento en primera instancia; lo cual también se advierte del artículo 57, fracción II, de la mencionada ley, que dispone que el sobreseimiento procede cuando aparezca o sobrevenga alguna causa de improcedencia de las establecidas en el artículo 56 del mismo ordenamiento. En esa tesitura, si se promueve el recurso de revisión previsto en el artículo 89 de la aludida ley contra la sentencia que decretó el sobreseimiento en el juicio, y el tribunal de alzada advierte un motivo de improcedencia que es de análisis preferente al examinado oficiosamente por el a quo o al hecho valer por alguna de las partes, no debe abordar el estudio del agravio propuesto para desestimar la causa de improcedencia, ya que de hacerlo implicaría una innecesaria dilación en la resolución del asunto, en detrimento de la garantía de prontitud en la

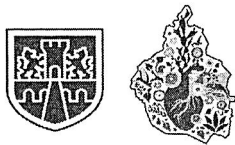
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

4

*administración de justicia, pues podría darse el caso de un acucioso análisis para desestimarla y abocarse entonces al estudio de la diversa causa advertida de oficio, siendo que será ésta la que, al final de cuentas, rijan el sentido de la decisión."*

(Énfasis añadido)

En el caso concreto, el promovente interpuso recurso de revocación en contra de los actos relacionados con la notificación del oficio determinante de crédito con número SAF/TCDMX/SF/383/2026 así como la propia determinante señalada y los actos que pudieran ser base, señalando textualmente en la foja 1, así como en la foja 3 en la parte correspondiente al numeral "4.1", correspondiente al capítulo de "HECHOS CONTROVERTIDOS", el C. FERNANDO PÉREZ GONZÁLEZ, quien se ostenta como representante legal de la moral GRUPO RADIODIGITAL SIGLO XXI, S.A. DE C.V., **niega lisa y llanamente conocer el acto recurrido a saber: la determinante de crédito, así como los actos de notificación del mismo, y los actos que dieran origen.**

Para mayor abundamiento se trae a la vista la siguiente digitalización:

GRUPO RADIODIGITAL SIGLO XXI, S.A. DE  
C.V.  
RFC. GRS061026LA9

ASUNTO: Se interpone recurso de  
revocación.

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
PROCURADURÍA FISCAL.  
Presente.

26952

724

FERNANDO PÉREZ GONZÁLEZ, representante legal de la empresa citada al rubro, personaría que acredito y justifico con la copia del instrumento notarial que se exhibe adjunto, señalando como domicilio para efectos del trámite que se siga conforme a lo dispuesto por el artículo 41, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en armónica concordancia con el 38 del Código Tributario Federal, y para el único y exclusivo fin de oír y recibir notificaciones que deban realizarse de manera personal, relacionadas con el recurso de revocación que ahora se interpone, la calle Descartes número 54, despacho 403, Colonia Nueva Anzures, Alcaldía Miguel Hidalgo, Código Postal 11590, en la Ciudad de México, y autorizando para los mismos fines, con las facultades y atribuciones derivadas de lo dispuesto por el cuarto párrafo del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación, a JOSÉ ALFREDO GERARDO ARÉVALO CUEVAS, JOSÉ RAÚL MONROY ARENAS y MARÍA FERNANDA MONDRAGÓN ORTEGA, ante esa H. Administración, respetuosamente comparezco para exponer:

Que, con fundamento en los artículos 5, párrafo segundo del Código Fiscal de la Federación, que establece:

"Las disposiciones fiscales que establezcan cargas a las particulares y las

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358

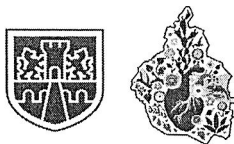


2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

5

*que señalen excepciones a las mismas así como las que fijan las infracciones y sanciones son de aplicación estricta. Se considera que establecen cargas a los particulares las normas que se refieren al sujeto, objeto, base, tasa o tarifa.*

*"Las otras disposiciones fiscales se interpretarán aplicando cualquier método de interpretación jurídica. A falta de norma fiscal expresa, se aplicarán supletoriamente las disposiciones del derecho federal común cuando su aplicación no sea contraria a la naturaleza propia del derecho fiscal."*  
(ÉNFASIS AÑADIDO)

Asimismo con fundamento en los artículos 116, 117 fracción I inciso a), d), 120, 121, primer párrafo, 122, 123, 125, 130, 132, 133, 133-A, 134 fracción I en relación con el 13, 38 y 137 del Código Fiscal de la Federación; artículo 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; así como en los términos establecidos por los artículos 41, fracción II y 2º de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, artículo 29, fracción I del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, en armónica concordancia con lo previsto en los artículos 303, 304, 305, 309, 310, 311, 317 y 319 del Código Federal de Procedimientos Civiles, ambos cuerpos normativos de aplicación supletoria conforme al numeral normativo previamente transcrito del Código Fiscal de la Federación, criterio que se robustece con el contenido de la tesis de Jurisprudencia identificada bajo el número 2º./J.34/2013 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, vengo a interponer el medio de impugnación que se propone en contra de los actos relacionados con la notificación del oficio determinante con número SAF/TCDMX/SF/383/2026, mediante el cual se me informa de manera verbal, se determinan, se dan las bases de liquidación y se liquida en cantidad líquida contribuciones de carácter Federal, documento que desde este momento niego, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación conocer su contenido.

1

...

4.1. Niego lisa y llanamente, acorde al artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, conocer los actos que se combaten, ya que igualmente niego que los mismos me hayan sido dados a conocer conforme a derecho, pues desconozco totalmente tanto los actos como la notificación de los mismos.

Igualmente, niego enfática, lisa y llanamente, haberme impuesto de la existencia y contenido de algún citatorio previo, debidamente confeccionado, dejado en mi domicilio, a través de persona legalmente instruida y facultada para atender este tipo de actos, por consiguiente la diligencia de notificación jamás fue de mi conocimiento y lo único que puedo manifestar es que sé de la existencia de los actos administrativos que se impugnan, más no así de su contenido; toda vez que personal adscrito a esa autoridad, me informó sobre la existencia del oficio determinante que ahora se impugna, no obstante ello, niego enfáticamente saber cuál sea el contenido del oficio determinante, así como el importe que a través del mismo, supuestamente, fue liquidado. En similares circunstancias, niego enfáticamente saber cuál sea el contenido de los actos que debieron de servir para demostrar el surgimiento o la existencia del hecho generador, de las liquidaciones que se combaten con sus correspondientes constancias de notificación, por tanto, conjuntamente con las notificaciones vinculadas al oficio determinante que se impugna, se hace valer el medio

EL C. FERNANDO  
PÉREZ  
GONZÁLEZ DE  
MANERA  
EXPLÍCITA,  
MANIFIESTA EL  
DESCONOCIMIE  
TO DE LA  
RESOLUCIÓN  
DETERMINANTE  
DE CRÉDITO CON  
NÚMERO  
SAF/TCDMX/SF  
/383/2026, SU  
NOTIFICACIÓN Y  
LOS ACTOS BASE

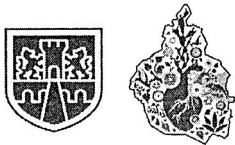
Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026  
año de  
Margarita  
Maza



2026  
AÑO MUNDIALISTA



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

6

*de defensa en contra de aquellos actos y documentos que se hayan utilizado o empleado y que sirvan como base para la fundamentación y la motivación de las liquidaciones que se combaten, ya que igualmente impugnamos sus correspondientes notificaciones, si es que estas existen, toda vez que manifiesto desconocer el contenido de la resolución, cuya notificación se impugna a través de este medio de defensa y como consecuencia, solicito, sea declarada la nulidad, de los actos inherentes a la diligencia de notificación vinculada a los créditos impugnados, por las razones que en adelante paso a exponer.*

(Imagen digitalizada de su original)

De lo anteriormente digitalizado se desprende que el C. FERNANDO PÉREZ GONZÁLEZ, quien se ostenta como representante legal de la mora GRUPO RADIODIGITAL SIGLO XXI, S.A. DE C.V., manifiesta de forma explícita y directa que DESCONOCE el acto que pretende recurrir, a saber: **"los actos relacionados con la notificación del oficio determinante de crédito con número SAF/TCDMX/SF/383/2026, mediante el cual se informa de manera verbal, se determina, se dan las bases de liquidación y se liquida en cantidad liquida contribuciones de carácter Federal, así como los actos base para la determinación".**

En virtud de lo anteriormente expuesto, esta unidad administrativa considera se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 124, fracción X del Código Fiscal de la Federación vigente, y en consecuencia el recurso de revocación interpuesto debe sobreseerse en términos del artículo 124-A, fracción II del mismo Código, numerales que establecen lo siguiente:

**"Artículo 124.- Es improcedente el recurso cuando se haga valer contra actos o resoluciones administrativas definitivas:**

(...)

**X. Que el contribuyente manifieste desconocer.**

(...)"

**Artículo 124-A.- El recurso se sobreseerá, en los siguientes casos:**

(...)

**II. Cuando durante la tramitación del recurso aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo 124 de este Código;**

(...)"

(Énfasis añadido)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358

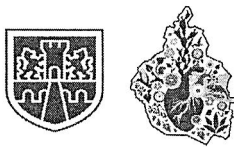


**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26.

7

De los preceptos legales transcritos, se advierte que el recurso de revocación es improcedente cuando el recurrente manifieste desconocer el acto recurrido, teniendo como consecuencia jurídica, el sobreseimiento del recurso.

Con base en las consideraciones expuestas, esta Autoridad Resolutora, concluye que el recurso de revocación intentado resultó improcedente y por tanto debe sobreseerse, de conformidad con lo dispuesto por los artículos establecidos en los artículos 117, 124, fracción X, 124-A, fracción II y 133, fracción I del Código Fiscal de la Federación vigente; por lo que, es de resolverse y se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Se **sobresee** el presente recurso de revocación, intentado en contra de los actos y resolución descritos en el **resultando 1**, en términos de las razones jurídicas expuestas en el Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** - **Notifíquese**, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación vigente.

**TERCERO.**- Se hace de su conocimiento que la presente resolución puede ser impugnada mediante juicio de nulidad, en términos del artículo 13 fracción I, de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, por lo que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

**ATENTAMENTE**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

C.c.c.e.p.- Lic. Salvador Juárez Galicia Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.c.c.e.p.- Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico [encepfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:encepfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia  
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALISTA

Ciudad de México, a 10 de abril de 2026.

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211/3-26.

**CONTRIBUYENTE:** GRUPO RADIODIGITAL SIGLO  
XXI, S.A. DE C.V.

**ASUNTO:** SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA  
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 01 de abril de 2026, signado por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "D" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Roberto López de la Paz, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/02491/2026 de fecha 18 de marzo de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

*"Al constituirme en el domicilio señalado con las siguientes características físicas: Edificio en color gris entrada de cristal nomenclatura visible entre las calles de Victor Hugo y Darwin, al ingresar al edificio piso 4 lado izquierdo se observa el despacho 403 con puerta de cristal y la leyenda Abogados Jimenez Isla's, al tocar sale del interior una persona de sexo femenino de 1.60m estatura aprox, complexión media de 40 años aprox, tez blanca, cabello lacio corto negro, blusa blancas sin mangas y pantalón negro, al solicitar la presencia del C. Fernando Pérez González representante legal de GRUPO RADIODIGITAL SIGLO XXI, S.A. DE C.V. ó algún autorizado manifiesta que ya no se encuentran en el despacho no indica desde hace cuanto, se niega a recibir documentación y no permite fijar ningún documento, no proporciona más información, por lo anterior es imposible realizar la diligencia ...(sic)*

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 del a Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:



-----ACUERDO-----

**PRIMERO.** Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 01 de abril de 2026, suscrito por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "D", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 30 de marzo de 2026, para que obre como corresponda.

**SEGUNDO.** En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/02491/2026 de fecha 18 de marzo de 2026**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE:**



**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

**SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

*C.c.p. Lic. Salvador Juárez Galicia Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).*

*C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).*

  
GOM/EADM/GIPS



**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **17 de abril de 2026** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **10 de abril de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/02491/2026** de fecha **18 de marzo de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **C. Fernando Pérez González**, quien se ostenta como **Representante Legal de Grupo Radiodigital Siglo XXI, S.A. de C.V.**, teniéndose como fecha de notificación el día **06 de mayo de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. ---

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**

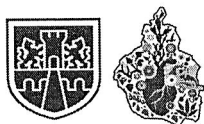


**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALIST





**GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211/3-26**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **04 de mayo de 2026**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/02491/2026** de fecha **18 de marzo de 2026** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido al **C. Fernando Pérez González**, quien se ostenta como **Representante Legal de Grupo Radiodigital Siglo XXI, S.A. de C.V.**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211/3-26**-----

-----C O N S T E-----

Notificadora

**Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**



**2026**  
año de  
Margarita  
Maza



**2026**  
AÑO MUNDIALIS